



Secțiunea Județeană
**CONSILIUL NAȚIONAL DE
SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980 Tel. +4
021 3104641 Fax: +4 021 3104642 Fax: +4 021 8900745 www.cnsc.ro



Nr. *16936* /392/C8/ *02.04.2021*

**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI
COMERTULUI**

BUCUREȘTI, Judet: SECTOR 3, BD UNIRII
NR. 56

Email: ONRC@ONRC.RO

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 659/C8/392/31.03.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 9228/24.02.2021.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 659/C8/370, 392

Data: 31.03.2021

I. Prin contestația nr. 145/22.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 8848/22.02.2021, KOKKAI COMIMPEX SRL, cu sediul în orașul Techirghiol, str. Mihai Eminescu nr. 56, județul Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/4644/1991, Cod Unic de Identificare 1881677, atribut fiscal RO, reprezentată legal de domnul Ismail Oyama Erhan - administrator, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 15 comunicat prin adresa nr. 126718/ 16.02.2021, de către OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, cu sediul în București, sediul în București, B-dul Unirii nr. 74, bloc J3b, tronson II+III, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE PAZĂ PRIN MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE ȘI DE SERVICII DE PAZĂ UMANĂ PENTRU OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI – SEDIUL CENTRAL, OFICIILE REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALELE ȘI BIROURILE TERITORIALE”, a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 126718/16.02.2021, prin care oferta RINO GUARD SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul 15, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SGPI SECURITY FORCE SRL în sensul descalificării acesteia pentru tariful neobișnuit de scăzut și nejustificat ofertat de aceasta.

II. Prin contestația nr. 349/23.02.2021, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9228/24.02.2021, formulată de TMG GUARD SRL, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor nr. 3B, județul Gorj, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J18/76/2016, având CUI 3546998, reprezentată legal de Mecu

Lucian-Victor - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 126813/16.02.2021, în ceea ce privește loturile 10, 17, 19, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43 și a raportului procedurii nr. EC 1652/16.02.2021 în ceea ce privește loturile menționate anterior, elaborate de OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, cu sediul în București, sediul în București, B-dul Unirii nr. 74, bloc J3b, tronson II + III, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE PAZĂ PRIN MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE ȘI DE SERVICII DE PAZĂ UMANĂ PENTRU OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI - SEDIUL CENTRAL, OFICIILE REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALELE ȘI BIROURILE TERITORIALE”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea în tot a adresei de comunicare nr. 126813/16.02.2021 și a raportului procedurii nr. EC 1652/16.02.2021 în ceea ce privește loturile 10, 17, 19, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43, în partea ce privește ofertele depuse de RINO GUARD SRL;

- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în ceea ce privește loturile 10, 17, 19, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43, în sensul constatării că ofertele depuse de RINO GUARD SRL pentru loturile menționate au elemente de cost neobișnuit de scăzute și nejustificate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare ale RINO GUARD SRL sub aspectul justificării prețului ofertei.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația depusă, KOKKAI COMIMPEX SRL critică decizia autorității contractante de a clasa pe primele două locuri, în ceea ce privește lotul 15, ofertele depuse de RINO GUARD SRL (locul 1) și de SGPI SECURITY FORCE SRL (locul 2), apreciind că tarifele ofertate de aceștia, respectiv 13,55 lei/oră de către RINO GUARD SRL și de 14,23 lei/oră de către SGPI SECURITY FORCE SRL, sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.

Potrivit contestatoarei, în condițiile în care programul urmează a fi doar de zi, tariful minim ar trebui să fie de cel puțin 13,83 lei/oră, fără a fi incluse SSM, PSI, medicina muncii, fondul de handicap, cheltuielile directe, indirecte, profit și impozit pe profit, cu includerea cărora tariful ar ajunge la minim 14,97 lei/oră. Astfel, apreciază că tarifele ofertate de primii doi ofertanți nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie.

Mai arată contestatoarea că tariful ofertat de primii doi ofertanți conține și serviciul de monitorizare și intervenție, serviciu care impune asigurarea prin personalul tehnic propriu și fără costuri suplimentare, conectarea sistemului de detecție la efracție, incendiu și inundație la dispeceratul de monitorizare, corespunzător fiecărui lot, astfel încât cei doi operatori economici trebuie să facă dovada includerii și a acestor cheltuieli în tariful ofertat precum și a eventualelor cheltuieli cu deplasarea personalului tehnic pentru conectarea obiectivului din municipiului Constanța cu localitatea în care își au sediul social sau cu achitarea către subcontractor a serviciilor tehnice.

Totodată, contestatoarea precizează că, și în situația în care cele două oferte includ și subvențiile acordate prin Convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, nu poate fi dovedit faptul că agenții care vor presta serviciul de pază vor rămâne angajați pe toată perioada desfășurării contractului sau că respectivele Convenții nu au fost folosite și în alte proceduri. În plus, arată contestatoarea că, societatea declarată câștigătoare nu beneficiază de ajutorul de stat pe toată durata contractului, deoarece la data depunerii ofertei salariatul este deja angajat iar până la data intrării în obiectiv, se scurg trei luni, astfel încât ofertantul nu beneficiază de ajutor decât pentru o perioadă de maxim 10 luni din cele 13 luni de contract și nici nu poate face dovada ca va putea angaja în aceleași condiții până la finalizarea contractului.

Mai mult, agentului care prestează serviciul trebuie să i se acorde și concediul de odihnă perioadă în care serviciul trebuie prestat

de către un alt agent de pază pentru care există Convenție cu AJOFM situație a cărei îndeplinire nu poate fi dovedită de ofertantul clasat pe primul loc. Pe de altă parte, dacă folosește un alt agent de pază, costurile vor crește, astfel încât tariful va crește cu mult peste cel oferat.

Contestatoarea face o serie de precizări și cu privire la fondul de handicap, apreciind că nici acesta nu este inclus în fundamentarea tarifului oferat de către ofertanții clasați pe primele două locuri, scutirea de acest tip de cheltuieli trebuind să fie demonstrată cu contracte de muncă pentru persoane cu handicap sau cu contracte de achiziție cu o societate protejată.

Prin punctul de vedere nr. 161860/01.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 10120/01.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației KOKKAI COMIMPEX SRL, în susținere arătând că:

- la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul RINO GUARD SRL a înlocuit subcontractantul declarat inițial, respectiv DRAGOSTAL SECURITY SRL cu DOMARCO SECURITY SRL, subcontractant care are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv;

- referitor la criticile privind nedeținerea de convenții încheiate cu AJOFM pe raza județului Constanța, se arată că RINO GUARD SRL va presta serviciile cu subcontractantul DOMARCO SECURITY SRL în timp ce SGPI SECURITY FORCE SRL a prezentat convenția nr. 103/03.09.2020, încheiată și pentru un agent de pază cu domiciliul în Constanța;

- după evaluarea propunerii financiare a RINO GUARD SRL, ofertant care beneficiază de subvenții potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, acestui ofertant i-au fost solicitate clarificări ce au privit fundamentarea tarifului/oră, răspunsul primit fiind apreciat ca fiind concludent;

- legislația incidentă permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, o ofertă neputând fi respinsă decât dacă ajutorul în cauză a fost obținut nelegal; or, din verificarea documentelor depuse de RINO GUARD SRL nu a rezultat nicio nelegalitate, subvențiile de care aceasta beneficiază fiind acordate în baza Convenției 155/16.09.2020, termenul maxim fiind 16.09.2021, într-un quantum de 1242.000 lei pentru un număr de 46 de șomeri, precum și în baza Convenției 101/08.09.2020, cu termen maxim 07.09.2021, în quantum de 135.000 lei pentru un număr de 5 șomeri;

astfel, a rezultat că ofertantul alocă din aceste convenții 13.504,34 lei/agent pentru 6 luni din perioada de 13 a acordului cadru;

- prin răspunsul RINO GUARD SRL vizând neofertarea vreunei sume la capitolul Cheltuieli directe, acesta a răspuns în sensul că în cadrul ofertei a prevăzut în cadrul categoriei cheltuieli indirecte, costurile interne ocazionate de transportul personalului, acesta urmând a fi transportate cu mijloace proprii de transport, costurile fiind distribuite printr-un logaritm stabil, intern cumulativ cu alte cheltuieli ocazionate de transportul personalului propriu angrenat în alte contracte de pază din zona desfășurării contractului, în timp ce alți agenți își vor asigura singuri deplasarea. De asemenea, a precizat și că eventualele costuri de dotare de personal au fost evidențiate în procentul de 15,5% de cheltuieli indirecte în sumă de 5.449.96 lei.

- de asemenea, și SGPI SECURITY FORCE SRL beneficiază de subvenții în baza Convenției 103/03.09.2020, cu termen maxim 03.09.2021, în cuantum de 81.000 lei pentru un număr de 3 șomeri; astfel ofertantul alocă din această convenție suma de 5.399 lei/agent de pază, pentru 6 luni și 20 de zile din perioada de 13 luni a acordului-cadru pentru lotul 15.

- SGPI SECURITY FORCE SRL a prevăzut în devizul ofertă că nu are cheltuieli pentru fondul de handicap în condițiile în care are angajate persoane cu handicap în procentul prevăzut de lege;

- în baza Convenției 103/03.09.2020, persoana nominalizată are domiciliul în județul Constanța, beneficiind de un atestat emis de Inspectoratul de Poliție al municipiului Constanța; de asemenea, ofertantul a prezentat avizul favorabil din partea Inspectoratului de Poliție al municipiului Constanța – Direcția Ordine Publică pentru activitatea de monitorizare și intervenție precum și Anexa 1b – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului pentru localitatea Constanța.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și TMG GUARD SRL, operator economic ale cărui oferte depuse pentru loturile 10, 17, 19, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43 s-au clasat pe locul 2, după cele depuse de RINO GUARD SRL.

În opinia sa, declararea drept câștigătoare a procedurii pentru loturile menționate a ofertelor depuse de RINO GUARD SRL este nelegală, în condițiile în care:

- nu a fost făcută dovada nici individual, nici prin subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY SRL, că ofertantul deține autorizație și licență de funcționare cu indicativul T pentru efectuarea

activităților de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- de asemenea, nu a fost făcută dovada deținerii avizului IGP pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație, corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003; astfel, nu a fost făcută dovada posibilității efectuării serviciilor de intervenție rapidă cu echipaje specializate la locațiile achizitorului pentru loturile 10, 27, 28, 32, 40 și 43, nici individual, nici prin subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY SRL;

- chiar și în situația în care subcontractantul a fost înlocuit după data limită pentru depunerea ofertelor, RINO GUARD SRL nu a avut acordul autorității contractante pentru cel de al doilea subcontractant care ar avea dreptul de a desfășura activitățile de monitorizare și intervenție;

- urmare a neîndeplinirii cerințelor menționate anterior, ofertantul nu poate face nici dovada îndeplinirii cerințelor în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire, la cap. 2.3 – Documentele ofertei;

- raportat la lipsa licenței de funcționare IGP pentru efectuarea activităților de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și la lipsa dovezii cu privire la autorizarea legală a RINO GUARD SRL și a subcontractantului DRAGOSTAL SECURITY SRL pentru a desfășura activități de intervenție rapidă cu echipaje specializate în localitățile unde se asigură serviciile de monitorizare și intervenție, pentru loturile 10, 27, 28, 32, 40 și 43, rezultă că ofertantul RINO GUARD SRL a elaborat și depus propunerea tehnică pentru aceste loturi cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini privind nominalizarea pentru fiecare lot a unui șef de obiectiv care este obligat să organizeze să conducă și să controleze activitatea de pază prin monitorizare și intervenție, privind punerea la dispoziția ONRC/ORCT/BT pentru fiecare locație un desfășurător al proceselor înregistrate în dispecerat pentru locația monitorizată și privind obligațiile referitoare la serviciul de pază prin monitorizarea și intervenție la localitățile autorității contractante, pentru loturile: 10, 27, 28, 32, 40 și 43.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de RINO GUARD SRL trebuia respinsă, ca neconformă, motivat de următoarele aspecte:

- la solicitarea de clarificări a autorității contractante determinată de constatarea că subcontractantul DRAGOSTAL

SECURITY SRL nu are capacitatea de a asigura serviciile propuse prin propunerea tehnică de ofertantul RINO GUARD SRL pentru loturile 6, 9, 11, 12, 13, 15, 23, 25, 27, 32, 41, 14 și 40, RINO GUARD SRL și-a modificat propunerea tehnică inițială, nepropunând un subcontractant ci câte unul pentru fiecare lot în parte;

- prin noile clarificări solicitate determinate de nedepunerea de documente din care să rezulte capacitatea de exercitare a activității profesionale de către subcontractant, și de faptul că subcontractantul a fost din nou respins pentru loturile 10, 28 și 43, RINO GUARD SRL și-a modificat din nou oferta și a introdus în procedură noi subcontractanți; din aceste motive, oferta depusă de RINO GUARD SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 134 alin. 6 și alin. 9 lit. d) și e) coroborat cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) și alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016;

- autoritatea contractantă putea să solicite ofertantului RINO GUARD SRL să înlocuiască subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY SRL în etapa de analiză și verificare a documentelor de calificare, în condițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016, cu un alt subcontractant care să îndeplinească condițiile legale de participare la procedură, raportat la data limită de depunere a ofertelor (23.11.2020); or, din analiza înscrisurilor emise de comisia de evaluare, se constată că înlocuirea cu un nou subcontractant al RINO GUARD SRL, pe loturile contestate, se face în etapa de verificare a propunerilor tehnice, contestatoarea neavând garanția respectării legalității procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât ofertantul câștigător și-a declarat oferta confidențială, fără a face dovada prevăzută de art. 70 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea formulează critici și cu privire la propunerile financiare depuse de RINO GUARD SRL după cum urmează:

- ofertantul RINO GUARD SRL a alocat din Convenția 155/16.09.2020 suma de 13.504,34 lei/1 agent pază, pentru 6 luni din perioada de 13 luni a acordului cadru, pentru fiecare lot ofertat. Prețul total ofertat pentru fiecare din aceste loturi este de 32.513 lei, fără Tva, din care prețul unitar pentru monitorizare intervenție este de 120 lei/luna, fără Tva, iar pentru serviciile de pază umană, tariful unitar este de 12,90 lei, fără Tva, total ore acord cadru 13 luni; 2.399,50 ore pază umană, pe fiecare lot.

- pentru lotul 38 și 42, ofertantul RINO GUARD SRL, a ofertat un preț total de 30.953,55 lei, fără Tva, reprezentând un tarif unitar orar

de 12,90 lei/ora, fără Tva, pentru cantitatea pază umană maximă de 2.399,50 ore prestate acord cadru 13 luni, pentru fiecare lot în parte. Și pe aceste loturi autoritatea contractantă specifică faptul că acest ofertant a beneficiat de ajutorul de stat conform art. 85 din legea nr. 76/2002, respectiv convenția AJOFM nr. 155/16.09.2020, primind subvenție până la data de 16.09.2021, în cuantum de 1.242.000 lei, pentru un număr de 46 șomeri. Ofertantul alocă din această subvenție suma de 13.504,34 lei/1 agent pază, pentru 6 luni din perioada de 13 luni a acordului cadru.

- pentru Lotul 10, ofertantul RINO GUARD SRL a oferit un preț total de 141.364,65 lei, fără Tva, reprezentând un preț unitar pentru serviciile de monitorizare și intervenție de 120,00 lei/lună, fără Tva, și un tarif unitar de 12,90 lei/oră, fără Tva - pentru cantitatea maximă de 10.958,50 ore pază umană acord cadru 13 luni. Și pe acest lot reiese că ofertantul RINO GUARD SRL a beneficiat de subvenție de stat în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv convenția AJOFM nr. 155/16.09.2020, primind subvenție în cuantum de 1.242.000 lei pentru un număr de 46 șomeri. Ofertantul alocă din această convenție, 54.017,35 lei/4 agenți pază, pentru 6 luni din perioada de 13 luni a acordului cadru.

- pentru Lotul 43 ofertantul RINO GUARD SRL a oferit un preț total de 142.924,65 lei, fără Tva, reprezentând un preț unitar pentru serviciile de monitorizare și intervenție de 120,00 lei/lună, fără Tva, și un tarif unitar de 12,85 lei/ora, fără Tva - pentru cantitatea maximă de 11.507,00 ore pază umană acord-cadru 13 luni. Și pe acest lot reiese că ofertantul RINO GUARD SRL a beneficiat de subvenție de stat în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv convenția AJOFM nr. 155/16.09.2020, primind subvenție în cuantum de 1.242.000 lei pentru un număr de 46 șomeri. Din această subvenție, ofertantul alocă suma de 54.017,35 lei/4 agenți pază, pentru 6 luni din perioada de 13 luni a acordului cadru.

Potrivit contestatoarei, pentru loturile contestate, există premisa că ofertantul RINO GUARD SRL nu făcut dovada reală că sumele totale subvenționate sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante și că sunt folosite numai cu privire la executarea acordului cadru 13 luni iar persoanele subvenționate sunt implicate efectiv în prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

Din mențiunile autorității contractante din Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. EC 1415/04.02.2021, rezultă că ajutorul de stat a fost folosit ajutorul de stat pentru o perioadă de 5,

respectiv 6 luni din perioada de derulare a cordului cadru 13 luni, nefiind acoperite toate costurile ce se efectuează în perioada contractată în scopul prestării serviciilor achiziționate.

De asemenea, consideră că ofertantul RINO GUARD SRL trebuie să arate că deține și utilizează aceste sume în vederea executării viitorului acord-cadru, contabilizate distinct de alte venituri realizate. În opinia sa, se impunea să se verifice de către comisia de evaluare inclusiv aspectul privind situația în care raporturile de muncă dintre ofertantul criticat și persoana angajată pentru care se obține subvenție ar înceta anterior expirării termenului pentru care se obține ajutorul de stat. În aceste condiții, acest ofertant nu mai poate face dovada că poate utiliza sumele declarate ca subvenție în diminuarea tarifului propus. Practic, ofertantul criticat nu ar mai încasa nicio subvenție pentru perioada declarată că va obține aceste sume cu titlu de ajutor de stat. Ori, dacă ar înlocui persoana inițială pentru care a obținut subvenția (cu o nouă persoană subvenționată) sau dacă ar invoca alte sume subvenționate obținute în baza unor noi convenții AJOFM) alte convenții decât convențiile din oferta inițială depusă în procedură), ar conduce la o modificare a ofertei (atât la o modificare a propunerii tehnice, cât și la o modificare a propunerii financiare) ce ar determina excluderea sa din procedura de atribuire.

Mai arată contestatoarea că, pentru persoanele subvenționate, ofertantul de pe locul 1 trebuia să facă dovada includerii în preț a tuturor costurilor pe care le ocaziona, pe toată perioada celor 13 de luni de derulare a acordului cadru, cu delegarea, cazarea, diurna și transportul de la locul de muncă la adresa de domiciliu, și invers, întrucât acest personal de pază își are domiciliul în alte județe, aflate în afara locului de executare /prestare a serviciilor furnizate.

Din analiza conținutului Convenției AJOFM nr. 155/16.09.2020, încheiată cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă a Județului Ialomița, unde își are sediul social ofertantul de pe locul 1, convenție la care trebuia să se regăsească anexat tabelul cu persoanele subvenționate și dispoziția de intrare la plata a convenției, autoritatea contractantă putea stabili identitatea persoanelor care prestează serviciile de paza cu cele care se regăsesc în convenție.

În consecință, comisia de evaluare putea să stabilească realitatea și legalitatea valorilor indicate de ofertantul criticat pentru costurile ce decurg din aplicabilitatea art. 44 alin. 2) din Codul muncii, cu privire la indemnizația de delegare, transport, cazare și diurnă pentru agenții subvenționați.

Comisia de evaluare nu a solicitat acestui operator economic dovezi care să asigure identificarea domiciliului agenților propuși de ofertantul RINO GUARD SRL, cu locul de prestare a serviciilor furnizate pentru a se putea stabili valoarea reală a acestor costuri și dacă valorile indicate sunt corecte.

Potrivit contestatoarei, RINO GUARD SRL nu poate justifica diferențele dintre tarifele pe care le-a oferit pe loturile contestate și tarifele propuse de către TMG GUARD SRL, pentru aceleași loturi. Stabilind o medie pentru tarifele propuse pentru fiecare din cei doi ofertanți (tarif mediu oferit - valoarea însumată a tarifelor unitare propuse împărțită la numărul de loturi contestate), se poate stabili că ofertantul RINO GUARD SRL are o diferență de tarif de 1,49 lei/oră, mai mic față de tariful mediu unitar de 14,39 lei/oră, fără Tva, oferit de TMG GUARD SRL. Pentru acoperirea acestei diferențe de preț de 1,49 lei/oră, fără Tva, RINO GUARD SRL trebuia să suplimenteze subvențiile de stat cu suma de 62.075,64 lei (1,49 lei - diferența tarif x 41.661,5 total ore servicii pază umană pentru loturile contestate), față de sumele subvenționate ce au fost deja utilizate și obținute în baza convenției AJOFM nr. 155/16.09.2020, pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43.

Totodată, contestatoarea formulează critici și cu privire la contribuția privind fondul de handicap, precizând că RINO GUARD SRL trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, în sensul că, la stabilirea corectă a valorii fondului de handicap, ofertantul câștigător trebuia să ia în considerare numărul total de salariați existent la data depunerii ofertei.

În opinia contestatoarei, este mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă nu a făcut verificări și nu a stabilit în concret dacă ofertantul câștigător a aplicat și respectat prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Mai mult, tot în ceea ce privește contribuția fondului de handicap pe care ofertantul câștigător trebuia să o includă în justificarea formării prețului oferit trebuie luat în considerare că RINO GUARD SRL a indicat valori diferite pentru aceasta contribuție. Or, RINO GUARD SRL trebuia să indice aceeași valoare a contribuției fondului handicap în formarea justificării prețului propus, pe loturi, fiind o obligație fiscal de plată datorată bugetului de stat consolidat, care se stabilește la nivelul angajatorului, în mod identic pe fiecare lot.

În ceea ce privește cheltuielile de delegare, transport, cazare și diurnă contestatoarea precizează că, din analiza procesului verbal de

evaluare a propunerilor financiare, raportul final al procedurii de atribuire și solicitările de clarificare emise cu privire la oferta financiară a ofertantului clasat pe locul 1, se poate stabili că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la costurile pe care le implică delegarea, cazarea, transportul și diurna personalului subvenționat pe care ofertantul RINO GUARD SRL avea obligația să îl implice în prestarea efectivă a serviciilor furnizate, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire.

În acest sens, se arată că pentru personalul de pază subvenționat, ofertantul câștigător trebuia să includă în preț toate aceste costuri, pe toată perioada de 13 luni a acordului-cadru, ținând cont că agenții de securitate își au domiciliul în județul Ialomița (locul de încheiere a convenției cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă din județul Ialomița, județ în care își are sediul acest ofertant) iar serviciile se prestează în alte județe.

Contestatoarea prezintă un calcul din care reiese că în valoarea de 68.250 lei total costuri/agent/acord cadru 13 luni pentru această categorie de cheltuieli nu se regăsesc și cheltuielile cu transportul agenților delegați.

Ori, ținând cont de cele invocate, este mai mult decât evident că ofertantul câștigător nu a inclus valoarea reală și legală de 68.250 lei pentru cheltuielile de delegare, cazare și diurna în tariful unitar oferat, fapt ceea ce a condus la diminuarea artificială a prețului total și desemnarea ofertei câștigătoare, pe loturile contestate.

Pentru acordarea cheltuielilor de delegare, autoritatea contractantă trebuia să solicite documente contabile justificative prin care să se probeze că sumele stabilite pentru costurile ce decurg din delegare au fost acordate și sunt puse efectiv la dispoziția salariaților/agenților de paza delegați pentru acoperirea integrală a acestor costuri în perioada de executare a acordului cadru 48 luni.

În finalul contestației, contestatoarea mai arată, referitor la cheltuielile directe și totalul cheltuielilor firmei, că în procesul de evaluare nr. EC 1600/12.02.2021 de evaluare a propunerilor financiare, pct. 13, paginile 23-27, ofertantul RINO GUARD SRL nu a indicat în devizul de calcul nicio valoare pentru cheltuielile directe deși avea această obligație potrivit documentației de atribuire și a legislației incidente în materie.

Prin punctul de vedere nr. 161854/01.03.2021, înregistrat la Consiliu nr. 10110/01.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației. În susținere, arată că:

- ofertantul a prezentat Licența de funcționare emisă de IGP, cu indicativul P, iar în ceea ce privește cea de-a doua cerință a cărei neîndeplinire a fost invocată de contestatoare, urmare reevaluării documentelor de calificare și evaluare a propunerilor tehnice depuse, comisia de atribuire a solicitat ofertantului RINO GUARD SRL, prin adresele nr. 771207/08.12.2020, 9740/06.01.2021, 38163/18.01.2021, clarificări privind deținerea Licenței de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, pentru efectuarea următoarelor activități: instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și a Anexei 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție.

- urmare a reanalizării documentelor de calificare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de atribuire a comunicat ofertantului RINO GUARD SRL că subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY SRL a fost respins de către comisia de atribuire, și pe cale de consecință a solicitat ofertantului RINO GUARD SRL înlocuirea acestuia

- RINO GUARD SRL a înlocuit subcontractantul respins DRAGOSTAL SECURITY SRL cu alți subcontractați, care au capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv, pentru loturile menționate, și a depus toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire;

- ofertele depuse pentru loturile menționate au fost apreciate ca îndeplinind cerințele de calificare iar în urma evaluării propunerilor financiare s-a constata că RINO GUARD SRL primește subvenții în plată conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, care au fost utilizate în alcătuirea tarifului/oră ofertat, comisia de atribuire solicitând acestuia clarificări privind fundamentarea tarifului/oră; răspunsul transmis la aceste solicitări de clarificări a fost apreciat ca fiind concludent;

- legislația permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal; atât timp cât ajutorul de stat obținut de ofertantul câștigător este unul legal, nefăcându-se vreo dovadă a nelegalității obținerii ajutorului de stat, fiind posibilă reducerea valorii cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi

atribuit în baza acestor convenții, nu poate fi reținută ca motiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei;

- ofertantul beneficiază de subvenții acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv Convenția nr. 155/16.09.2020, și Convenția nr. 10/08.09.2020; în susținere, a prezentat o listă cu date privind personalul propus pentru prestarea serviciilor de pază pentru toate loturile pentru care a depus oferta, precum și convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă care dovedesc faptul că acesta este angajat din rândul șomerilor și beneficiază de subvenții.

- referitor la criticile vizând contribuțiile la fondul de handicap se arată că s-au solicitat clarificări referitor la modul de calcul a poziției din Devizul ofertă (Anexa 2) "Altele, dacă este cazul Fond de handicap 4%" și că, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de atribuire a concluzionat că acesta este concludent cu privire la modul de calcul al fondului de handicap 4%, și a sumei înscrise în Deviz ofertă;

- de asemenea, referitor la cheltuielile de delegare, transport, cazare și diurnă, se arată că au fost solicitate clarificări referitoare la faptul că nu au fost prevăzute în Devizul ofertă (Anexa 2) nici o sumă pentru poziția "Cheltuieli directe", având în vedere că acestea sunt o componentă esențială în modul de formare al TA (tarif unic/oră agent de pază) conform legislației în vigoare și este compus, fără a se limita la acestea, din cheltuieli cu achiziția de uniforme de serviciu, dotări conform propunerii tehnice; prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat, în esență, că în cadrul ofertei a prevăzut în cadrul categoriei cheltuieli indirecte, costurile interne ocazionate de transportul personalului, acesta urmând a fi transportate cu mijloace proprii de transport, costurile fiind distribuite printr-un algoritm stabilit, intern cumulativ cu alte cheltuieli ocazionate de transportul personalului propriu angrenat în alte contracte de pază din zona desfășurării contractului, în timp ce alți agenți își vor asigura singuri deplasarea. De asemenea, a precizat și că eventualele costuri de dotare de personal au fost evidențiate în procentul de 15,5% de cheltuieli indirecte în sumă de 5.449.96 lei.

Prin adresa nr. 494/12.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 12415/12.03.2021, TMG GUARD SRL a formulat o serie de aprecieri cu privire la susținerile din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Contestatoarea reia argumentele din cuprinsul contestației precizând, în esență, că:

- comisia de evaluare i-a creat ofertantului RINO GUARD SRL un avantaj evident în detrimentul celorlalți operatori economici, analizând superficial aceasta oferta care nu a îndeplinit cerințele minime de eligibilitate pe care trebuia să le îndeplinească orice ofertant la data depunerii ofertei;

- oferta financiară aparținând RINO GUARD SRL conține tarife sau părți componente ale acestora neobișnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat. Nu doar că în cadrul ofertei financiare sunt propuse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe între ofertanți, dar nu conține toate elementele de cost ce trebuie să între în justificarea formării prețului ori valorile indicate nu sunt reale, fiind cu mult diminuate și nu sunt justificate prin documente concludente și veridice;

- autoritatea contractantă a analizat formal oferta financiară aparținând RINO GUARD SRL și nu a făcut verificări obiective și temeinice prin care acest ofertant să demonstreze că poate susține toate costurile pe care le implică executarea acordului cadru în perioada celor 13 luni de derulare;

- prin răspunsurile date la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul RINO GUARD SRL să modifice oferta inițială, fapt ce contravine dispozițiilor legale în materie;

- din conținutul punctului de vedere reiese clar faptul că ofertantul RINO GUARD SRL nu a implicat persoanele subvenționate; în prestarea efectivă a serviciilor contractate pe loturile pentru care a depus ofertă și nu a inclus toate cheltuielile de delegare, transport, cazare și diurna pentru aceste persoane, cum de astfel nu a făcut dovada că sumele subvenționate utilizate sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante pe întreaga perioadă contractuală, deși practica judiciară europeană și internă a stabilit în mod clar această obligație.

- ofertantul RINO GUARD SRL afirmă că personalul va fi transportat prin mijloace proprii, nedetaliind costurile pe care le impune transportul efectuat, costurile legate de mijloacele auto, asigurări, întreținerea și repararea acestor mijloace auto, salariul conducătorului auto, costul combustibilului, numărul de km zilnic parcurs pentru transportul agenților etc., autoritatea contractantă nesolicitând un calcul detaliat al acestor costuri și nici documente

concludente prin care să se demonstreze valoarea indicată de ofertantul criticat.

- În ceea ce privește personalul de pază care își suportă singuri costurile legate de transportul la locul de muncă și înapoi, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă nu a stabilit dacă acest personal se încadrează în distanța minimă prevăzută de lege pentru a putea să își acopere singuri aceste cheltuieli. În caz contrar, ar fi nevoiți să suporte costuri la care nu sunt obligați salariații, ci doar angajatorul RINO GUARD SRL.

- În ceea ce privește procentul de 2%, reprezentând valoarea de 108,99 lei/acord cadru 13 luni) pentru cheltuielile legate de dotarea logistica (echipament specific activității de pază și proiecție, formularistică) apreciază că această valoare nu este reală, fiind redusă artificial pentru a diminua nelegal tariful de 12,04 lei/ora/agent. Ofertantul RINO GUARD SRL nu a depus documente contabile (fișa de magazie, stocurile de materii prime și materiale, echipamente, factura de achiziție a echipamentelor de lucru și a dotărilor minime prevăzute în caietul de sarcini), procentul de 2% neputând fi luat în considerare pentru această categorie de cheltuieli.

- de asemenea, referitor la fondul de handicap, ofertantul RINO GUARD SRL nu a făcut dovada respectării și aplicării art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, pentru fiecare lot acest ofertant a indicat valori diferite pentru acest timp de cost (care obligatoriu trebuie să aibă aceeași valoare pe toate loturile, fiind o contribuție datorată bugetului de stat care se stabilește în mod unitar la nivel de angajator/persoană juridică).

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, TMG GUARD SRL a depus noi Concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 14111/22.03.2021, prin care reiterează solicitările formulate inițial prin contestație. În susținere, prezintă din nou argumentele sale în baza cărora apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ofertele depuse de RINO GUARD SRL pentru loturile menționate în contestație ca inacceptabile și neconforme. În acest sens, reia afirmațiile cu privire la faptul că:

- pe loturile contestate, ofertantul RINO GUARD SRL a propus prețuri neobișnuit de scăzute în raport de serviciile furnizate, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, încălcând legislația incidentă care reglementează elementele de cost ce intră în formarea prețului. Propunerea financiară propusă de acest

ofertant nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, conducând la executarea defectuoasă a contractului prin practicarea unor prețuri care nu pot fi justificate și care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- comisia de evaluare avea obligația de a verifica conformitatea documentelor/informațiilor solicitate ofertantului desemnat câștigător cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire raportat la reglementarilor legale în materie, precum și să verifice dacă acest ofertant a modificat sau nu oferta prin răspunsurile date; explicațiile aduse de ofertant trebuiau însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, inclusiv în ceea ce privește orice alt cost ce rezultă din executarea contractului de achiziție.

- în lipsa răspunsului concludent la solicitarea de clarificare, care nu a fost însoțit de documente doveditoare iar informațiile nu au putut fi verificate și corelate cu specificațiile din caietul de sarcini, precum și a faptului că RINO GUARD SRL a modificat propunerea financiară prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, autoritatea contractată era obligat să constate aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. 2) lit. d) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 cu privire la oferta RINO GUARD SRL, oferta ce este inacceptabilă.

- de asemenea, oferta RINO GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 136 alin. 3) raportat la art. 136 alin. 1) și art. 137 alin.3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016.

Față de lipsa verificărilor din partea comisiei de evaluare în etapa de analiză și verificare a documentelor de calificare depuse în oferta de RINO GUARD SRL contestatoarea își menține toate criticile aduse prin contestație cu privire la inadmisibilitatea acestei oferte și a avantajului evident ce i s-a creat de autoritatea contractantă în ceea ce privește subcontractanții acestuia pentru serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție rapidă la locațiile achizitorului.

Cu privire la fondul de handicap, contestatoarea consideră că prin răspunsul la solicitările de clarificări ce au vizat acest aspect, RINO GUARD SRL ar fi trebuit să indice aceeași valoare pentru fiecare

lot și că valorile de 2.139,20 lei, respectiv de 6.957,60 lei indicate pentru aceasta contribuție sunt valori nereale, reduse artificial și care nu respectă norma de drept aplicabilă, comisia de evaluare acceptând răspunsul neconcludent al operatorului economic, fapt ce a determinat o reducere artificială și neconcurențială a prețului ofertei, în detrimentul celorlalți ofertanți.

În ceea ce privește costurile de transport, contestatoarea precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect RINO GUARD SRL nu a justificat aceste costuri printr-un calcul detaliat și nu a depus documente veridice prin care să probeze valoarea de acestor costuri pentru acordul cadru 13 luni, rezumându-se la a face susțineri generale, cu nerespectarea legislației aplicabile și a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la modul de elaborare a propunerii financiare.

Pentru transportul personalului subvenționat, RINO GUARD SRL a stabilit un procent de 10% din totalul cheltuielilor indirecte de 5.449,96 lei, cea ce reprezintă o valoare totală de 544,996 lei/acord cadru 13 luni, respectiv o valoare lunară de 41,923 lei/agent/luna (5.449.96 lei cost total per acord cadru: 13 luni perioada contractuală) și o valoare orară de 0,14 lei/ora/agent, sumă ce nu este reală și justificată prin documente concludente (respectiv: bonuri de consum, taxe și polițe auto obligatorii, costuri cu întreținerea și repararea mijloacelor auto cu care se asigură transportul, costul cu salariul conducătorului auto etc), nefăcând nici dovada că este prevăzută în contractul de muncă al salariatului sau în contractul colectiv de muncă (înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă competent) ori potrivit legii, astfel cum obligă dispozițiile art. 44 alin. 2) din Codul muncii.

Din analiza dispoziției de intrare la plată a convenției AJOFM nr. 155/16.009.2020, comisia de evaluare putea să identifice domiciliul agenților subvenționați implicați în acordul cadru și putea să stabilească distanța pe care trebuie să o parcurgă aceste persoane până la locul de muncă și înapoi, ceea ce putea conduce la o determinare reală și corectă a costurilor legate de transport. Ori, comisia de evaluare nu a făcut aceste verificări în mod obiectiv și temeinic, fiind doar o evaluare formală prin care a acceptat informațiile neconcludente și neprobate date de ofertantul RINO GUARD SRL, deși ar fi trebuit să constate că această ofertă este inacceptabilă și neconformă sub aspectul formării prețului ofertat.

Ținând cont că ofertantul RINO GUARD SRL își are înregistrat sediul social în jud. Ialomița, prin raportare la locul de executare a

serviciilor de pază pe fiecare lot în parte coroborat cu legislația în vigoare aplicabilă, contestatoarea prezentă un mod de calcul și de stabilire a costurilor ocazionate cu transportul agenților subvenționați pe care acest ofertant trebuia să le includă în prețul total oferat, concluzionând că există o neconcordanță între suma folosită ca subvenție pentru loturile 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40 și 42 și valoarea costurilor totale cu cazarea, diurna personalului și transportul personalului.

De asemenea, în ceea ce privește loturile 10 și 42, arată că este clar că personalul subvenționat al ofertantului criticat nu poate să își asigure singur cheltuielile cu transportul de la domiciliu la locul de executare a contractului, și înapoi, fiind obligat să suporte cheltuieli ce pot depăși valoarea venitului realizat, caz în care s-ar încălca dispozițiile art. 164 din Codul muncii.

Concluzionând contestatoarea precizează că, pentru persoanele subvenționate, ofertantul de pe locul 1 trebuia să facă dovada includerii în preț a tuturor costurilor pe care le ocazionează, pe toată perioada acordului cadru 13 luni, cu delegarea, cazarea, diurna și transportul de la locul de muncă la adresa de domiciliu, și invers, întrucât acest personal de paza își are domiciliul în alte județe, aflate în afara locului de executare/prestare a serviciilor furnizate. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu s-a asigurat dacă prețurile propuse sunt justificate pe loturile contestate 10, 17, 27, 28, 32, 38, 40, 42 și 43, justificarea presupunând calculații și dovezi concludente din care să rezulte că aceste tarife sunt acoperitoare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de achiziție publică și că serviciile achiziționate pot fi executate la nivelul calitativ și cantitativ solicitat de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie a fost inițiată de OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE PAZĂ PRIN MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE ȘI DE SERVICII DE PAZĂ UMANĂ PENTRU OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI - SEDIUL CENTRAL, OFICIILE REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALELE ȘI BIROURILE TERITORIALE”, prin transmiterea unei invitații de participare în data de 12.11.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost

„prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 2.326.660,70 lei.

Consiliul constată că KOKKAI COMIMPEX SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206866619/1, emisă de CEC Bank, în data de 01.03.2021, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 1.833,68 lei.

De asemenea, constată că, la rândul său, TMG GUARD SRL a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206861516/1, emisă de CEC Bank, în data de 26.02.2021, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 11.173 lei.

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de KOKKAI COMIMPEX SRL, Consiliul reține că acesta critică modul în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții aflați pe primele două locuri, în referire la modul în care aceștia au beneficiat de subvențiile acordate conform Legii nr. 76/2002.

Consiliul reține că, urmare evaluării propunerii financiare a RINO GUARD SRL, pentru lotul 15, Comisia de evaluare, prin adresa nr. 53006/21.01.2021, a solicitat acestuia, înlocuirea subcontractantului DRAGOSTAL SECURITY SRL cu un nou/cu noi subcontractant/subcontractanți care să dețină capacitatea tehnică și profesională și de exercitare a activității profesionale, necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv pentru aceste loturi, precum și prezentarea pentru acesta/aceștia a tuturor documentelor de calificare aferente.

Consiliul reține ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: "în cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv".

RINO GUARD SRL a răspuns în termenul acordat, prin adresa înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr.

75787/29.02.2021, înlocuind subcontractantul respins DRAGOSTAL SECURITY SRL cu DOMARCO SECURITY SRL, depunând totodată și toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Rezultatul evaluării a fost detaliat expus în Procesul-verbal nr. Ec 1276/29.01.2021, respectiv, procesul verbal nr. 1406/04.02.2021.

După evaluarea propunerii financiare depusă de către ofertantul RINO GUARD SRL, pentru Lot 15, comisia de atribuire cu respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a solicitat acestuia clarificări privind fundamentarea tarifului/oră, prin adresa nr. 92441/04.02.2021., la care ofertantul a răspuns, arătând următoarele: "Totodată, subscrisa dispune de un număr foarte mare de agenți de securitate în cadrul efectivului desfășurat, în diverse obiective contractate, în funcție de necesități punctuale, cu justificare economică.

Pentru a răspunde la solicitarea dumneavoastră, prin prezenta declarăm disponibilitatea de a pune la dispoziție pentru prestarea serviciului de paza în obiectivele aferente procedurii de licitație. persoanele menționate în documentația de licitație, ulterior semnării contractului dintre părți și primirii ordinului de începere a lucrărilor.

Toate angajamentele mai sus menționate se referă la data imediat ulterioară semnării contractului și începerii prestării efective a serviciului de paza, deoarece în lipsa unui contract între părți o angajare de personal și buget din partea subscrisei ar fi nefirească din punct de vedere juridic și fiscal și mai ales antieconomică din punct de vedere al unui calcul simplu matematic - neputând exista persoane alocate unui contract inexistent, angajate și pontate cu norma întreagă și în proces de subvenționare din partea unei instituții a statului.

Menționăm că în cazul în care, din împrejurări independente de voința subscrisei, parte din personalul propus în documentația inițială nu poate fi pus la dispoziție pentru prestarea serviciilor aferente contractului, acesta va fi înlocuit doar cu persoane în aceleași condiții - de atestare și beneficiari ai programului de subvenționare - fără ca acest buget de subvenționare să fie folosit pentru a discounta un alt contract."

Consiliul reține, în soluționare, faptul că elementele constitutive ale propunerii financiare ale a RINO GUARD SRL au fost verificate și analizate, de către comisia de evaluare, inclusiv, sub aspectul facilităților de care beneficiază ofertantul sub aspectul îndeplinirii

tuturor obligațiilor legale privind munca, relațiile de muncă, subvenții cf. Legii nr. 76/2002, dar și a celorlalte obligații ce decurg din îndeplinirea obligațiilor contractuale, încât să justifice tarifele oferite.

În dosarul cauzei, se regăsește fundamentarea prețului oferit (pag. 3407 și urm.), care include, inclusiv, cheltuielile reclamate de contestatoare.

Consiliul reține că RINO GUARD SRL urmează a presta serviciile de pază cu subcontractantul DOMARCO SECURITY SRL, pentru care a prezentat documentele solicitate.

În ceea ce privește critica potrivit căreia SGPI SECURITY SRL nu deține convenții încheiate cu AJOFM pe raza județului Constanța, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că SGPI SECURITY SRL, a depus convenția nr. 103/03.09.2020, - filă la dosar-având atașat un tabel în care se regăsește un agent de pază cu domiciliul în Constanța, fiind astfel, îndeplinite cerințele documentației de atribuire, în acest sens.

De altfel, rezultatul evaluării propunerii financiare a celor două oferte a fost consemnat în Procesul-verbal nr. Ec. 1415/04.02.2021 și procesul-verbal nr. Ec 1600/12.02.2021, de unde rezultă că, comisia de evaluare a analizat temeinic toate răspunsurile la solicitările de clarificări, considerând că acestea sunt concludente.

Cu privire la criticile generice formulate de către contestator cu privire la propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul reține prevederile art. 249 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr.101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona

administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare ar fi efectuat *o analiză improprie a ofertei depusă de RINO GUARD SRL*; ori, contestatorul s-a limitat la susțineri generice, la calcule proprii, făcute prin raportare la propria ofertă, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, având drept scop doar șicanarea părții adverse.

Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului

privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate, urmând să fie respinse.

II. Procedând la soluționarea contestației formulate de TMG GUARD SRL, Consiliul reține, ca primă critică, modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare pentru loturile 10, 27, 28, 32, 40 și 43, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor 1 și 2 de la pct. 2.1.1. din Documentația de atribuire.

Consiliul, reține, în referire la modul de îndeplinire al Cerinței nr. 1, că, la dosarul cauzei, se regăsește Licența de funcționare emisă de IGP, cu indicativul P nr. 2720/08.12.2015, pentru RINO GUARD SRL, valabilă până la data de 07.12.2021.

În ceea ce privește cea de-a doua cerință, Consiliul reține că, prin adresele nr. 771207/08.12.2020, 9740/06.01.2021, 38163/18.01.2021, comisia de atribuire a solicitat clarificări ofertantului RINO GUARD SRL privind deținerea Licenței de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea activităților de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și a Anexei 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție.

Ofertantul RINO GUARD a răspuns solicitării comisiei de evaluare, în sensul în care a depus contractul de prestări servicii nr. 027/01.10.2018, încheiat între DRAGOSTAL SECURITY SRL și MMG SECURITY SRL, nefăcând, astfel, dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire.

Urmare analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de atribuire, prin adresele nr. 53006/21.01.2021 și 76339/29.01.2021, a solicitat RINO GUARD SRL înlocuirea subcontractantului DRAGOSTAL SECURITY SRL cu un nou/cu noi subcontractant/subcontractanți care să dețină capacitatea tehnică și profesională și de exercitare a activității profesionale, necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv pentru aceste loturi, precum și prezentarea pentru acesta/aceștia a tuturor documentelor de calificare aferente.

Consiliul reține ca fiind aplicabile, în speță, dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: "în cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că

subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv".

RINO GUARD SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresele înregistrate la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. 75787/29.01.2021 și nr. 90635/03.02.2021, subcontractantul DRAGOSTAL SECURITY SRL fiind înlocuit cu alți subcontractanți, pentru loturile menționate, astfel: BRONIC GUARD SRL pentru Lot 10, CNM GUARD SRL pentru Lot 17, DELTA SECURENT SRL pentru Lot 27, TMA GUARD & SECURITY SRL pentru LOT 28, ALARM EXPRES SRL pentru LOT 29, SECURYTAS SYSTEMS SRL pentru Lot 32, BRONIC GUARD SRL pentru Lot 40 și Lot 43, ofertantul depunând și documentele de calificare aferente fiecărui subcontractant.

Urmare analizării documentelor depuse, Comisia de atribuire a concluzionat că ofertele depuse de RINO GUARD SRL, pentru loturile arătate, sunt admisibile, rezultatul evaluării fiind detaliat în procesele verbale nr. Ec 8895/07.12.2020, nr. Ec 9359/21.12.2020, nr. 958/18.01.2021, nr. Ec 1019/20.01.2021, nr. Ec 1276/29.01.2021, nr. Ec 1406/04.02.2021.

În referire la critica privind modul în care ofertantul câștigător a folosit subvențiile în plată acordate conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, în urma evaluării propunerilor financiare depuse de către ofertantul RINO GUARD SRL, pentru loturile 10, 17, 27, 28, 29, 32, 38, 40, 42 și 43, comisia de atribuire cu respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a solicitat acestuia clarificări privind fundamentarea tarifului/oră, prin adresa nr. 92441/04.02.2021.

RINO GUARD SRL a răspuns, prin adresa nr. 156/09.02.2021, solicitării comisiei de evaluare, în care precizează: "Totodată, subscrisa dispune de un număr foarte mare de agenți de securitate în cadrul efectivului desfășurat, în diverse obiective contractate, în funcție de necesități punctuale, cu justificare economică.

Pentru a răspunde la solicitarea dumneavoastră, prin prezenta declarăm disponibilitatea de a pune la dispoziție pentru prestarea serviciului de paza în obiectivele aferente procedurii de licitație.

persoanele menționate în documentația de licitație, ulterior semnării contractului dintre părți și primirii ordinului de începere a lucrărilor.

Toate angajamentele mai sus menționate se referă la data imediat ulterioară semnării contractului și începerii prestării efective a serviciului de pază, deoarece în lipsa unui contract între părți o angajare de personal și buget din partea subscrisei ar fi nefirească din punct de vedere juridic și fiscal și mai ales antieconomică din punct de vedere al unui calcul simplu matematic - neputând exista persoane alocate unui contract inexistent, angajate și pontate cu norma întreagă și în proces de subvenționare din partea unei instituții a statului.

Menționăm că în cazul în care, din împrejurări independente de voința subscrisei, parte din personalul propus în documentația inițială nu poate fi pus la dispoziție pentru prestarea serviciilor aferente contractului, acesta va fi înlocuit doar cu persoane în aceleași condiții - de atestare și beneficiari ai programului de subvenționare - fără ca acest buget de subvenționare să fie folosit pentru a discounta un alt contract."

Consiliul reține că, în oferta RINO GUARD SRL se regăsesc Convenția nr. 155/16.09.2020, din care rezultă că ofertantul primește subvenție până la data de 16.09.2021 în cuantum de 1.242.000 lei pentru un număr de 46 șomeri, precum și Convenția nr. 10/08.09.2020, privind primirea subvenției până la data de 07.09.2021 în cuantum de 135.000 lei pentru un număr de 5 șomeri. În susținere, acesta a prezentat o listă cu date privind personalul propus pentru prestarea serviciilor de pază pentru toate loturile pentru care a depus oferta, precum și convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă care dovedesc faptul că acesta deține personal angajat din rândul șomerilor și beneficiază de subvenții.

Ofertantul alocă din aceste convenții, suma de 13.504,34 lei/1 agent pază, pentru 6 luni din perioada de 13 luni a acordului cadru pentru fiecare lot ofertat.

De asemenea, ofertantul a nominalizat în oferta financiară, pentru fiecare locație, personalul atestat desemnat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

În referire la critica cu privire la contribuția la fondul de handicap, prin adresa nr. 92441/04.02.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări la modul de calcul a poziției "Altele, dacă este cazul Fond de handicap 4%", din Devizul ofertă (Anexa 2).

Prin adresa înregistrată la Oficiului Național al Registrului Comerțului sub nr. 108623/10.02.2021, RINO GUARD SRL a răspuns solicitării comisiei de evaluare, răspuns considerat ca fiind concludent.

În ceea ce privește criticile cu privire la cheltuielile de delegare, transport, cazare și diurnă, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 92441/04.02.2021, clarificări referitoare la faptul că nu au fost prevăzute în devizul ofertă (Anexa 2) sume pentru "Cheltuieli directe", având în vedere că acestea sunt o componentă esențială în modul de formare al TA (tarif unic/oră agent de pază).

Prin adresa înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. 108623/10.02.2021, RINO GUARD SRL a răspuns solicitării comisiei de evaluare, precizând: " societatea a prevăzut în cadrul categoriei cheltuieli indirecte, costurile interne ocazionate de transportul personalului. Personalul va fi transportat prin mijloace proprii, costurile fiind distribuite printr-un algoritm stabilit, intern cumulativ cu alte cheltuieli ocazionate de transportul personalului propriu angrenat în alte contracte de pază din zona desfășurării contractului. O parte din agenții de securitate își vor asigura singuri deplasarea. În ceea ce privește clarificările la oferta financiară privind eventuale costuri indirecte dar și directe, de dotare personal, transport, etc., toate aceste costuri au fost evidențiate în procentul de 15.50% de cheltuieli indirecte - suma de 5.449,96 lei, printre care menționăm următoarele:

- un procent de 10% a fost utilizat pentru acoperirea cheltuielilor de transport și localizare în obiectivul menționat în caietul de sarcini;

- un procent de 2 % a fost utilizat pentru cheltuieli legate de dotarea logistica (echipamente specific activității de pază și protecție, formularistică);

- un procent de 3.5% a fost utilizat pentru acoperirea, în baza unui algoritm intern, a cheltuielilor generale legate de TESA și activităților specifice necesare obținerii diverselor avize conform legislației muncii în vigoare și a legii 333/2003; precum și orice alte cheltuieli prevăzute de tipul impozitului pe profit și/sau neprevăzute ce pot apărea pe durata desfășurării contractului", răspunsul fiind considerat concludent, de către comisia de evaluare.

Rezultatul evaluării a fost detaliat în Procesul-verbal nr. Ec. 1415/04.02.2021, comisia de evaluare considerând dovezile furnizate ca fiind concludente.

Cu privire la criticile generice formulate de către contestator cu privire la oferta câștigătoare, Consiliul reține prevederile art. 249 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare ar fi efectuat o *analiză improprie a ofertei depusă de RINO GUARD SRL*; ori, contestatorul s-a limitat la susțineri generice, la calcule proprii, făcute prin raportare la propria

ofertă, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, având drept scop doar șicanarea părții adverse.

Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de KOKKAI COMIMPEX SRL și TMG GUARD SRL în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de KOKKAI COMIMPEX SRL în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Anca-Roxana DOBRE

MEMBRU,
Maria-Liliana BĂZĂR

MEMBRU,
Sorin POPA



Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.